

Warszawa 12.11.2023 r.

Dotyczy:

„Konkurs architektoniczny dwuetapowy realizacyjny na opracowanie koncepcji rewitalizacji i adaptacji dla celów muzealnych, kulturalnych i naukowych zespołu pałacowego i założenia obronnego w Bieżuniu”

INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNIECIA ETAPU II KONKURSU

W dniach 07.12.2023 r. i 08.12.2023 r. odbyły się oficjalne, zamknięte posiedzenia Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych.

Sąd konkursowy obradował w składzie:

1. arch. Andrzej Bulanda – **Przewodniczący Sądu konkursowego**
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
2. arch. Kamil Miklaszewski – **Sędzia referent**
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
3. arch. Michał Sikorski – **członek Sądu Konkursowego**
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
4. Andrzej Szymański – **członek Sądu Konkursowego**
Sędzia ze strony Organizatora, Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń
5. Kamil Szczepkowski – **członek Sądu Konkursowego**
Sędzia ze strony Organizatora, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
Delegatura w Ciechanowie
6. Anna Rzeszotarska – **członek Sądu Konkursowego**
Sędzia ze strony Organizatora, Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu
7. Jerzy Piotrowski – **członek Sądu Konkursowego**
Sędzia ze strony Organizatora, Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu

W posiedzeniach Sądu nie uczestniczył ze względów zdrowotnych Pan Paweł Cukrowski (zwolnienie lekarskie). W posiedzeniach Sądu uczestniczył także Sekretarz Konkursu arch. kraj. Rafał Mroczkowski.

Do dnia 30.11.2023 r. do godziny 15:00 zostało złożonych skutecznie, zarówno w postaci elektronicznej jak i wersji papierowej (część graficzna i opisowa) pięć (5) Prac konkursowych na pięciu (5) zaproszonych do Etapu II Konkursu Uczestników.

Złożone Prace konkursowe zostały zakodowane przez Sekretarza Konkursu numerami od 001 do 005.

Sekretarz konkursu dokonał utajnienia Prac konkursowych (zarówno wersje elektroniczne jak i papierowe) poprzez zakodowanie ich numerami od **001 do 005** w celu przekazania członkom Sądu konkursowego tak zakodowanych wersji elektronicznych Prac konkursowych do szczegółowego zapoznania się Sędziów z Opracowaniami przed oficjalnymi posiedzeniami Sądu konkursowego oraz w celu przygotowania przez Sędziego referenta

wstępnych opinii o Opracowaniach. Zakodowane wersje papierowe Opracowań studialnych zostały zabezpieczone w siedzibie Oddziału Warszawskiego Stowarzyszenia Architektów Polskich i były dostępne dla Sędziów na pierwszym posiedzeniu Sądu konkursowego oraz dla Sędziego referenta przed posiedzeniem Sądu.

Sekretarz Konkursu stwierdził po zapoznaniu się z zawartością Prac konkursowych, iż wszystkie złożone Prace posiadają zawartość zgodnie z wymogami Rozdział VII, ust. 2. pkt.

1) Regulaminu konkursu tj.:

- Część graficzna,
- Część opisowa,
- Karta identyfikacyjna

a więc pod względem formalnym mogą podlegać ocenie.

PIERWSZE POSIEDZENIE SĄDU KONKURSEGO W DNIU 07.12.2023 r.

W dniu 07.12.2023 r. o godzinie 9.30 w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie odbyło się pierwsze oficjalne, zamknięte posiedzenie Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych.

Sędzia referent arch. Kamil Miklaszewski uczestniczył w posiedzeniu zdalnie.

Na posiedzeniu Sądu konkursowego odbyła się prezentacja Prac konkursowych przez Sędziego referenta arch. Kamila Miklaszewskiego.

Stwierdzono, iż wszystkie Prace mogą podlegać ocenie, gdyż spełniają generalne wytyczne Regulaminu a ewentualne rozbieżności z wytycznymi i zaleceniami Regulaminu będą elementem oceny Prac i będą odzwierciedlone w ocenie (przyznanych punktach) i uzasadnieniu.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział II, Uczestnicy mieli otwarte warunki pracy, a wszystkie wytyczne były określone jako zalecane. Nie było wymogów obligatoryjnych i uczestnicy mogli w sposób dowolny interpretować wytyczne i zaproponować bardzo różne rozwiązania spełniające w większym lub mniejszym stopniu wytyczne i zalecenia (w tym konserwatorskie, planistyczne).

Punktacja i uwagi po ocenie wskażą która Praca jest najlepsza (I Nagroda) oraz zdefiniują ewentualne błędy czy odstępstwa od wytycznych w Pracach. Sąd oceni na ile te błędy i odstępstwa będą istotne, aby mogły zostać skorygowane na etapie zaleceń pokonkursowych bez znaczących ingerencji w ideę przedstawionych rozwiązań projektowych (zgodnie z Rozdział VIII ust. 2 pkt. 3) i 7) Regulaminu konkursu).

Po prezentacji Sędziego referenta przystąpiono do dyskusji i szczegółowej analizy Prac konkursowych przez Sąd konkursowy.

Po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do decyzji o wyborze Prac konkursowych do dalszej oceny, Przewodniczący Sądu konkursowego zarządził pierwsze głosowanie dotyczące kwalifikacji Prac konkursowych do dalszej oceny zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie konkursu w tym kryteriami oceny Prac konkursowych.

Wyniki pierwszego głosowania:

Praca nr 001 – 0 głosów (punktów)

Praca nr 002 – 0 głosów (punktów)

Praca nr 003 – 5 głosów (punktów)

Praca nr 004 – 7 głosów (punktów)

Praca nr 005 – 6 głosów (punktów)

Zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział VIII, ust. 2, pkt. 5 lit. d) Praca, która w głosowaniu uzyska łącznie 2 punkty (głosy) lub mniej nie przechodzi do dalszej oceny.

W związku z powyższym Sąd konkursowy podjął następującą decyzję:

Prace konkursowe, które przeszły do dalszej oceny:

003 (5 punktów), **004** (7 punktów), **005** (6 punktów).

Prace konkursowe, które nie przeszły do dalszej oceny:

001 (0 punktów), **002** (0 punktów).

Po tym przystąpiono do ponownej szczegółowej analizy Prac, które przeszły do dalszej oceny. W efekcie analizy Prac oraz dyskusji Sąd konkursowy stwierdził, iż szczególnie dwie Prace o nr 004 i 005 posiadają na tyle atrakcyjne rozwiązania, aby jedna z nich otrzymała I Nagrodę.

Ze względu, iż nie wszyscy członkowie Sądu konkursowego byli przekonani do wyboru I Nagrody postanowiono, aby głosowanie nad wyborem Nagród przesunąć na dzień następny i poprzedzić je ponowną dyskusją oraz przedstawieniem głównych wad i zalet Prac.

Na tym w dniu 07.12.2023 r. o godzinie 13.30 zakończono posiedzenie Sądu konkursowego.

DRUGIE POSIEDZENIE SĄDU KONKURSOWEGO W DNIU 08.12.2023 r.

W dniu 08.12.2023 r. o godzinie 10.00 w formule zdalnej odbyło się drugie oficjalne, zamknięte posiedzenie Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych.

Na początku przystąpiono do ponownej analizy wybranych na poprzednim posiedzeniu 3 (trzech) Prac konkursowych w kontekście przyznania im poszczególnych Nagród (I, II i III Nagroda).

Omawiano i dyskutowano stopień zachowania elementów historycznych, formy architektury i rozwiązań parkowo-ogrodowych w kontekście stopnia przekształceń i interpretacji historycznych. Rozważano także zastosowane w Pracach rozwiązania w kontekście kosztu realizacji oraz eksploatacji Inwestycji. Każda z Prac została omówiona indywidualnie i Sędziowie przedstawili przy tym zalety Prac i ewentualne braki które mogą zostać skorygowane na dalszych etapach projektowania poprzez sformułowanie zaleceń pokonkursowych.

Po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do decyzji o wyborze Nagród, Przewodniczący Sądu konkursowego zarządził głosowanie zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie konkursu dotyczące przyznania Nagród. Sąd konkursowy stwierdził, iż najpierw odbędzie się głosowanie nad przyznaniem I Nagrody a następnie odbędzie się kolejne głosowanie, które wyłoni II i III Nagrodę.

Wyniki głosowań:

Wyniki głosowania na I Nagrodę:

Praca nr 003 – 0 głosów (punktów)

Praca nr 004 – 1 głos (punkt)

Praca nr 005 – 6 głosów (punktów)

Wyniki głosowania na II i III Nagrodę:

Praca nr 003 – 0 głosów (punktów)

Praca nr 004 – 7 głosów (punktów)

Ze względu, iż w głosowaniach brały udział 3 (trzy) Prace, Sąd konkursowy uznał, iż Praca o numerze 003 jako ostania w rankingu głosowań nad przyznaniem I, II i III Nagrody otrzyma III Nagrodę.

Wszyscy członkowie Sądu konkursowego zaakceptowali powyższy werdykt i nikt nie zgłosił zdania odrębnego.

Zgodnie z art. 350 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Sąd konkursowy po rozstrzygnięciu konkursu zobligowany jest do identyfikacji wszystkich Prac konkursowych.

Sekretarz konkursu w imieniu Sądu konkursowego dokonał odtajnienia Kart identyfikacyjnych Prac konkursowych i Opracowań studialnych na Elektronicznej Platformie Konkursowej (EPK). Po tym Sekretarz Konkursu przedstawił Sądowi wyniki identyfikacji Uczestników, którzy złożyli Prace konkursowe i Opracowania studialne

Wszyscy członkowie Sądu konkursowego, po zapoznaniu się z nazwami Uczestników konkursu którzy złożyli Prace konkursowe i Opracowania studialne, stwierdzili, iż nie występują w stosunku do nich okoliczności wymienione w art. 56 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

W związku z powyższym po dokładnej analizie poszczególnych Prac konkursowych w kontekście wymagań Zmawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny Prac konkursowych oraz po głosowaniach w dniu 08.12.2023 r. rozstrzygnięto Etap II Konkursu.

WYNIKI ROZSTRZYGNĘCIA ETAPU II KONKURSU:

I NAGRODA

pieniężna w wysokości **50 000,00 zł netto** oraz w Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 002

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **005**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. topoScape sp. z o.o.

ul. Paprotki 2
02-747 Warszawa

2. Archigrest sp. z o.o.

ul. Marszałkowska 83
00-683 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Maciej Kaufman (Warszawa), **Marcin Maraszek** (Warszawa), **Magdalena Wnęk** (Warszawa), **Justyna Dziedziejko** (Warszawa),

Osoby uczestniczące w opracowaniu pracy konkursowej bez autorskich praw majątkowych:

Joanna Chylak (Warszawa), **Jerzy Przychodni** (Warszawa), **Piotr Dombrowski** (Warszawa), **Marcin Stępień** (Warszawa), **Natalia Janek** (Warszawa), **Michał Trawiński** (Warszawa), **Malwina Żbikowska** (Warszawa).

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 7 głosujących Sędziów.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział IX pkt 1, ppkt 2) lit. c). Pracy konkursowej, która otrzymała największą ilość głosów (punktów) i uzyskała I Nagrodę pieniężną zostaje także przyznana Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 002 oraz uzasadnienie przyznania I Nagrody

I –szą nagrodę przyznano za śmiałe autorskie odczytanie warunków konkursu jako twórczej kontynuacji wizji rozwoju barokowej rezydencji, zarówno w wymiarze architektonicznym jak i pejzażowym. Założenia to prowadzi do stworzenia nowej współczesnej wartości przestrzennej w postaci nowych kubatur naziemnych, które pozwalają na realizację założonego programu funkcjonalnego z poszanowaniem dla historycznego założenia . Jest to też jednoznaczna próba zasygnalizowania współczesnej warstwy stanowiącej nowy element nawarstwień zespołu- co wzbogaca jego odbiór w kontekście historycznym. Zaproponowane rozwiązanie cechuje logika programowa, troska o ekonomiczność realizacji i eksploatacji obiektu oraz stosowny umiar .

Prace cechuje dojrzały warsztat projektowy w dyspozycjach generalnych konsekwentnie przeprowadzony przez cały projekt. Znacząca eliminacja piwnic sprzyja ekonomice realizacji a rozbudowa części parterowej o funkcje kubaturowe czyni z nich atrakcyjne przestrzenie funkcjonalne otwarte w sposób naturalny na ogród i przyrodę co jest istotą tego typu założenia.

Pewien niedosyty wywołuje charakter detalu szczególnie wewnątrz zabytkowych oraz estetyka elewacji części nowych pozostającą w kontrze do architektury historycznej. Sąd ocenia te decyzję jako radykalny gest doktrynalny (kontrast stare –nowe) uczytelniający rozróżnienie. W opinii sądu to rozgraniczenie jest za silne i niepotrzebne i powodujące utratę postrzegania zespołu jako jednorodnego stylistycznie co było zaleceniem do II etapu konkursu. Stopień uspołnienia obu części musi się stać przedmiotem pogłębionych analiz na etapie pokonkursowym.

Wątpliwości Sądu budzi też sposób potraktowania założeń ogrodu barokowego jako daleki od oryginalnych założeń pierwotnych i oczekiwanych rozwiązań projektowych jednak mieszczący się w granicach oczekiwanej współczesnej kreacji podyktowanej również względami ekonomicznymi i eksploatacyjnymi.

Po spełnieniu w całości zaleceń sądu konkursowego praca, nie tracąc nic ze swej pierwotnej głównej idei ,stanie się udanym przykładem twórczego współczesnego rozwinięcia założeń barokowych zarówno dla architektury jak i założenia parkowego, co było głównym celem podjętej przez Zamawiającego próby uratowania cennego założenia i nadania mu współczesnej funkcji.

Zalecenia do pracy konkursowej nr 002

1. Należy zrealizować w pełni wytyczne sądu konkursowego po I etapie w tym szczególnie w zakresie projektu części barokowej ogrodu i odtworzenia ducha barokowego ogrodu. (Dopuszcza się autorską interpretację założenia po uzgodnieniu z WKZ).
2. Należy zrealizować wytyczne sądu w zakresie estetycznego ocieplenia wewnątrz Pałacu i nadania im cech zgodnych z tematyką miejsca, czyli muzeum konstytucji (do ustalenia z Zamawiającym).
3. Należy uspołnić wyraz architektoniczny założenia przez złagodzenie dysonansu kolorystycznego dachów oraz form detalu w strefie dziedzińca oraz zróżnicować części dodane (pawilony) od części nowych projektowanych po śladach oficyn.
4. Pogłębić studia nad formą przestrzenną zwieńczeń nowej części z zachowaniem istniejących gabarytów.
5. Opracować detal współczesnych części zwłaszcza arierek.
6. Zrealizować wytyczną dotyczącą wielkości głównej sali konferencyjnej w pałacu.
7. Zaleca się dodatkowe studia układu klatki schodowe, należy zrezygnować z stopni w strefie pomieszczenia sieni głównej.
8. Należy uwzględnić podział kwater ogrodu charakterystyczny dla układu klasycznego ogrodu barokowego.
9. Należy uwzględnić wyeksponowanie reliktów archeologicznych w części zachodniej oficyny.

II NAGRODA

pieniężna w wysokości **40 000 zł netto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 007

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **004**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. GÓRECKI ARCHITEKCI SP. Z O.O.

Al. Waszyngtona 112/116/90

04-074 warszawa

2. 22ARCHITEKCI SP. Z O.O.

ul. Jakubowska 14/1

03-902 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Dominik Górecki (Warszawa), **Aleksandra Zubelewicz – Lada** (Warszawa), **Urszula Wróblewska** (Glinianka), **Aleksander Drzewiecki** (Warszawa), **Michał Tatjewski** (Warszawa), **Ewa Parol** (Warszawa), **Anna Kurek** (Warszawa), **Magdalena Opalińska** (Warszawa), **Tomasz Kamiński** (Warszawa).

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 1 (jeden) na 7 głosujących Sędziów.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II i III Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 7 głosujących Sędziów.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 007 oraz uzasadnienie przyznania II Nagrody

Praca uzyskała nagrodę za najpełniej zrealizowany postulat znalezienia spójnej formy architektonicznej całego zespołu z jednoczesnym czytelnym wskazaniem za pomocą oszczędnych środków wyrazu które elementy zespołu były przedmiotem całkowitej rekonstrukcji. Praca poprzez, całościowe, spójne i wyważone potraktowanie tematu, ukazuje rzetelny warsztat projektowy autorów.

Projektowane jest całościowe odtworzenie założenia parkowego o dużym nasyceniu detalem i bogatym programie funkcjonalnym na całym obszarze opracowania. W ocenie Sądu konkursowego, praca w niewystarczającym stopniu rozgranicza intensywność zaproponowanych działań inwestycyjnych na obszarze ogrodu barokowego od terenu naturalistycznej otuliny. Przyjęte rozwiązanie może skutkować nadmiernym wzrostem łącznych kosztów inwestycyjnych oraz kosztów utrzymania zieleni na terenie zespołu.

Proponowana nowa zabudowa odnosi się do budynków historycznych, jednocześnie operując współczesnym językiem form czytelnie oddziela obiekty nowe od istniejących historycznych. Całość założenia jest spójna plastycznie, o zachowanej hierarchii nasycenia architektury detalem. Projektowane rozwiązania materiałowe zewnętrzne nie wzbudzają polemiki.

Zachodnia oficyna stanowi nową i ciekawą propozycję przeszklonego parterowego pawilonu.

Dyspozycja funkcjonalna wnętrza pałacu jest właściwa, w opinii sądu należy rozważyć zmianę lokalizacji toalet na piętrze, w celu zachowania regularnego rzutu barokowego budynku.

Należy też przeanalizować wykonalność techniczną przyjętych założeń w zakresie zachowania i ekspozycji relikwii architektonicznych w części podziemnej obiektu.

Mimo ogólnej poprawności estetycznej, projekt charakteryzuje się kilkoma mankamentami funkcjonalno-przestrzennymi które należy koniecznie poprawić w przypadku ewentualnego skierowania do realizacji.

Zalecenia do Pracy konkursowej 007

1. Należy jasno podzielić projekt parku na dwa obszary o mocno zróżnicowanym stopniu nasycenia elementami projektowanymi generującymi koszty. Tylko centralna część ogrodu barokowego powinna być intensywnie zagospodarowana. Pozostałą część parku należy kształtować w sposób znacznie bardziej naturalistyczny aby inwestycja była tańsza w wykonaniu i utrzymaniu.
2. Należy zrezygnować z projektowanych kubatur poza bezpośrednim otoczeniem pałacu zwłaszcza po drugiej stronie fosy.
3. Funkcję kasy i ochrony należy umieścić w głównym zespole budynków.
4. Jeżeli okaże się to niezbędne, należy rozważyć rezygnację z zachowania istniejącej substancji historycznej w miejscu projektowanego basenu w celu uniknięcia przesadnych kosztów i problemów technicznych przy realizacji, w przypadku rozbiórki całości lub częściowej wspomnianych fundamentów należy je przebadać i zinwentaryzować (opis, rysunek, skan 3D) w porozumieniu z urzędem konserwatorskim.
5. Rozważyć doprowadzenie światła dziennego do basenu oraz umożliwienie wyjścia z basenu na zewnątrz.
6. Poprawić funkcjonalność i jakość przestrzenną pokoi hotelowych na piętrach.
7. W budynku muzeum należy rozważyć poprawę funkcjonalno-przestrzenną projektowanego parteru m.in. poprzez zmianę rozwiązania wejścia do głównych schodów zwiększając skalę przejść. Należy rozważyć rezygnację z szklanych ścian ruchomych.
8. Należy poprawić projekt rzutu piętra muzeum aby uzyskać bardziej symetryczny i „barokujący” układ.
9. Rozważyć rezygnację z połączenia tunelu z gmachem muzeum oraz oddalenie konstrukcji podziemnej tunelu i pomieszczeń nowo projektowanych przy tunelu od fundamentów muzeum.
10. Zaleca się ograniczenie stosowania we wnętrzach materiałów silnie refleksyjnych, takich jak szkło i polerowany metal w celu uzyskania spójnego wnętrza o charakterze i fakturach zbliżonych do materiałów z epoki
11. Należy zwrócić szczególną uwagę na rozwiązanie detalu historyczno-architektonicznego projektowanych elewacji.
12. Należy zachować i wkomponować relikwii w zachodniej części podziemnej.

III NAGRODA

pieniężna w wysokości **30 000 zł netto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 008

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **003**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. Julian Żmijewski

ul. Słupecka 9/17
02-309 Warszawa

2. Andrzej Jaworski

ul. Słupecka 9/17
02-309 Warszawa

Skład zespołu autorskiego

Generalni projektanci:

Julian Żmijewski (Warszawa), **Andrzej Jaworski** (Warszawa), **Anna Kotowska** (Warszawa), **Maja Skibińska** (Warszawa), **Aleksandra Wiktoro-Rakoczy** (Warszawa), **Martyna Kędrzyńska** (Warszawa), **Klaudia Wujkowska** (Warszawa), **Joanna Lipnicka** (Warszawa), **Zuzanna Trzcńska** (Warszawa), **Monika Gierbisz** (Warszawa), **Urszula Michalska** (Warszawa), **Olga Michalik** (Warszawa), **Elżbieta Urbaniak** (Warszawa), **Michał Mojecki** (Warszawa), **Michał Zarychta** (Warszawa), **Hanna Hezler** (Warszawa).

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 7 głosujących Sędziów.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II i III Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 7 głosujących Sędziów.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 008 oraz uzasadnienie przyznania III Nagrody

Praca realizuje większość kluczowych postulatów funkcjonalno-użytkowych zawartych w wytycznych konkursowych. Wątpliwości sądu konkursowego wzbudziły jednak decyzje funkcjonalno-przestrzenne dotyczące lokalizacji basenu oraz rozwiązania części podziemnej wskazujące na brak możliwości zachowania reliktyw archeologicznych.

Omawiana praca we właściwy sposób przeprowadza dyspozycję funkcjonalną części hotelowej i muzealnej. W opinii sądu konkursowego brak jest jednak właściwego uzasadnienia lokalizacji basenu w centralnej części założenia, pod dziedzińcem honorowym. Zaproponowane rozwiązanie wzbudza wątpliwości ze względu na przewidywany zakres prac ziemnych niezbędnych do wykonania hali basenowej i podbasenia.

Jednocześnie omawiana praca zakłada duży łączny zakres prac ziemnych, w odniesieniu do budynków oficyn, w opinii sądu uniemożliwiający zachowanie reliktyw dawnej architektury.

Takie rozwiązanie jest niezgodne z zawartymi w materiałach konkursowych wytycznymi konserwatorskimi.

W opinii Sądu konkursowego, charakter wnętrza pałacu został określony w sposób właściwy, jednakże zakres przebudowy klatki schodowej, z uwzględnieniem łukowych zakończeń spoczników wydaje się być rozwiązaniem nieuzasadnionym historyczną rangą piętra budynku pałacu.

Sąd konkursowy docenia równocześnie trafnie zaprojektowane odtworzenie barokowego założenia parkowego z uwzględnieniem późniejszych nawarstwień i sukcesji roślinnych. Warstwa graficzna pracy, zarówno od strony wizualizacyjnej jak i rysunkowej dobrze oddaje charakter projektowanego parku i zespołu.

WYRÓŻNIENIE

Nagroda pieniężna w formie wyróżnienia w wysokości **15 000 zł netto** zostaje przyznana:
Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 012
(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **001**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

JRK72 ARCHITEKT JACEK KRYCH

ul. Zwycięstwa 40/12a
44-100 Gliwice

Skład zespołu autorskiego:

Jacek Krych (Gliwice), **Michał Nawrot** (Gliwice), **Joanna Urbanowicz** (Gliwice), **Maciej Nonas** (Warszawa), **Marek Szeniawski** (Warszawa).

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 7 głosujących Sędziów.

W związku z powyższym zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział VIII, ust. 2, pkt. 5 lit. d) Praca, która w głosowaniu uzyskała łącznie 2 punkty (głosy) lub mniej nie przeszła do dalszej oceny.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 012

Praca realizuje część postulatów zawartych w materiałach konkursowych. Uwzględniono zakres wytycznych konserwatorskich dotyczący odtworzenia historycznych elementów zespołu pałacowo-obronnego na podstawie wyników zrealizowanych badań.

Zaprojektowany układ funkcjonalny i przestrzenny całości zespołu jest czytelny, poprawnie rozdzielono komunikację gości hotelu od gości muzeum i obsługi obiektu.

Jednocześnie praca proponuje bardzo głębokie przekształcenie układu przestrzennego budynku Pałacu, zarówno układu funkcjonalnego parteru jak i przekroju w obrębie środkowego ryzalitu w celu uzyskania otwarcia przestrzennego pomiędzy parterem a piętrem. W opinii sądu konkursowego tak znaczące przekształcenia Pałacu nie przynoszą nowych wartości przestrzennych uzasadniających zakres przekształceń.

Wątpliwości sądu konkursowego wzbudziła też skala planowanych przekształceń terenu w najbliższym otoczeniu zespołu wykraczająca poza odtworzenie historycznego układu barokowych fortyfikacji. Sąd docenił dostrzeżoną przez uczestnika konkursu konieczność racjonalnego gospodarowania masami ziemi. Jednocześnie w ocenie sądu pomysł podniesienia rzędnej dziedzińca honorowego nie jest właściwy: ingerencja taka spowoduje zmianę proporcji odbioru elewacji frontowej pałacu oraz będzie się wiązała z ryzykami technicznymi związanymi z większym zakresem zakrycia piwnic ziemią.

W ocenie Sądu konkursowego kontrowersje budzi również koncepcja wyeksponowania reliktyw historycznych z przeniesieniem ich z miejsc historycznych dla dwóch „stref wystaw”.

Układ funkcjonalny hotelu z korytarzem pośrodku nie pozwala na prawidłowe rozwiązanie funkcjonalne pokoiów bez wymagane, z zachowaniem strefy wejścia do pokoju – takie rozwiązanie nie jest zgodne ze standardem 4*

Sąd konkursowy docenia wartość ręcznych szkiców, za pomocą których autorzy pokazali wybrane elementy projektu. W opinii sędziów szkicowe „ikonki” we właściwy sposób wskazują charakter wybranych wnętrz urbanistycznych i przestrzeni.

WYRÓŻNIENIE

Nagroda pieniężna w formie wyróżnienia w wysokości **15 000 zł netto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 009

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **002**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

1. Adamiczka Consulting Jerzy Adamiczka

ul. Szolc-Rogozińskiego 16
53-209 Wrocław

2. Bartosz Adamiczka

Wrocław

3. Tomasz Broma

Wrocław

Skład zespołu autorskiego:

Jerzy Adamiczka (Wrocław), **Bartosz Adamiczka** (Wrocław), **Tomasz Broma** (Wrocław), **Maria Czarnecka** (Wrocław), **Dominika Jasińska** (Wrocław), **Julia Zuba** (Wrocław), **Matylda Wolff** (Wrocław), **Alicja Anioł** (Wrocław), **Alicja Smoczyk** (Wrocław), **Aleksandra Gierko** (Wrocław), **Natalia Bańdo** (Wrocław), **Aleksander Czerwonka-Jabłoński** (Wrocław), **Tomasz Borowiak** (Wrocław), **Agnieszka Zawiszewska-Dominiczak** (Wrocław), **Joanna Rotkiewicz** (Wrocław).

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 7 głosujących Sędziów.

W związku z powyższym zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu Rozdział VIII, ust. 2, pkt. 5 lit. d) Praca, która w głosowaniu uzyskała łącznie 2 punkty (głosy) lub mniej nie przeszła do dalszej oceny.

Informacja i opinia o Pracy konkursowej 009

Praca realizuje większość kluczowych postulatów funkcjonalno-użytkowych zawartych w wytycznych konkursowych oraz wytycznych konserwatora zabytków. Wątpliwości sądu konkursowego wzbudził zakres kreacji konserwatorskich i wynikający z tego charakter zaprojektowanych wnętrz muzealnych, odbiegających w opinii sądu od wytycznych sformułowanych przez konserwatora zabytków.

Zaprojektowane rozwiązania funkcjonalno-użytkowe muzeum (budyńku pałacu) są poprawne, należy jednak zwrócić uwagę na zbyt bogatą dekorację proponowanych rozwiązań sieni głównej pałacu oraz pomieszczeń parteru, nieopartą na jednoznacznych przesłankach historycznych.

W opinii Sądu konkursowego na uznanie zasługuje szczegółowa analiza przez Autorów pracy sposobu ekspozycji relikwów historycznych. Jednocześnie sędziowie uznali, że forma

architektoniczna oficyna nie jest właściwie dostosowana do ich rangi, szczególnie w odniesieniu do rangi przestrzennej pałacu.

Sąd konkursowy docenia zaproponowany przez autorów pracy bogaty program funkcjonalny parku, zwracając jednocześnie uwagę, że zawarta w pracy propozycja „domków pobytowych” w części parkowej nie jest zbieżna z zaleceniem utrzymania standardu 4* dla miejsc noclegowych w zespole.

Sąd konkursowy docenia wartość ręcznych szkiców, za pomocą których autorzy pokazali elementy relikwów historycznych wyeksponowane w projekcie. W opinii sędziów szkicowe „ikonki” we właściwy sposób wskazują charakter wyeksponowania tych elementów.



.....
potwierdzam za zgodność z decyzją Sądu Konkursowego

Sekretarz Konkursu

Rafał Mroczkowski