

Sierpc, 10.10.2023 r.

Dotyczy:

„Konkurs architektoniczny dwuetapowy realizacyjny na opracowanie koncepcji rewitalizacji i adaptacji dla celów muzealnych, kulturalnych i naukowych zespołu pałacowego i założenia obronnego w Bieżuniu”.

INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNĘCIA ETAPU I KONKURSU

W dniu 05.10.2023 r. o godzinie 11.00 w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie odbyły się oficjalne, zamknięte posiedzenie Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych w Konkursie architektonicznym dwuetapowym realizacyjnym na opracowanie koncepcji rewitalizacji i adaptacji dla celów muzealnych, kulturalnych i naukowych zespołu pałacowego i założenia obronnego w Bieżuniu

Sąd konkursowy obradował w składzie:

1. **arch. Andrzej Bulanda** – Przewodniczący Sądu konkursowego
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
2. **arch. Kamil Miklaszewski** – Sędzia referent
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
3. **arch. Michał Sikorski** – członek Sądu Konkursowego
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
4. **Paweł Cukrowski** – członek Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora, Dyrektor Departamentu Kultury Promocji i Turystyki
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
5. **Andrzej Szymański** – członek Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora, Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń
6. **Kamil Szczepkowski** – członek Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
Delegatura w Ciechanowie
7. **Anna Rzeszotarska** – członek Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora, Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu
8. **Jerzy Piotrowski** – członek Sądu Konkursowego
Sędzia ze strony Organizatora, Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu

W posiedzeniu uczestniczył pełen skład Sądu konkursowego tj. 8 Sędziów oraz Sekretarz Konkursu arch. Kraj. Rafał Mroczkowski.

Do dnia 29.09.2023 r. do godz. 15.00 zostało złożonych skutecznie, zarówno w postaci elektronicznej jak i postaci papierowej dziesięć (10) Opracowań studialnych Etapu I na 15 dopuszczonych do konkursu Uczestników.

Sekretarz konkursu dokonał utajnienia Opracowań studialnych (zarówno wersje elektroniczne jak i papierowe) poprzez zakodowanie ich numerami od **001 do 010**

Na posiedzeniu Sędzia referent arch. Kamil Miklaszewski przedstawili wyniki swojej pracy, czyli omówił złożone Opracowania odnośnie do zaproponowanych tam rozwiązań i ich zgodności z istotnymi wytycznymi Regulaminu konkursu.

Po tym Sąd konkursowy podjął zasadniczą dyskusję i wspólną analizę złożonych Opracowań w kontekście wymagań Zmawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny Opracowań studialnych.

Po uznaniu, iż osiągnięto konsensus członków Sądu konkursowego co do decyzji o wyborze Opracowań studialnych do dalszej oceny, Przewodniczący Sądu konkursowego zarządził pierwsze głosowanie zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie konkursu dotyczące kwalifikacji Opracowań studialnych do dalszej oceny. Do Etapu II Konkursu może być dopuszczonych pięć (5) najlepszych Opracowań studialnych.

W wyniku pierwszego głosowania, zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie Konkursu Rozdział VI pkt 5 d), do dalszej oceny nie przejdą Opracowania studialne, które uzyskały w danym głosowaniu łącznie 2 punkty (głosy) lub mniej tj.:

Opracowania, które przeszły do dalszej oceny:

- **002** (3 punkty), **003** (5 punktów), **004** (7 punktów), **005** (8 punktów), **006** (7 punktów) oraz **009** (4 punkty).

Opracowania, które nie przeszły do dalszej oceny:

- **001** (1 punkt), **007** (2 punkty), **008** (1 punkt) oraz **010** (0 punktów).

W związku z tym, iż do Etapu II zostanie zakwalifikowanych 5 Opracowań a w wyniku powyższego głosowania do dalszej oceny pozostało 6 Opracowań, Przewodniczący Sądu konkursowego zaproponowała dalszą dyskusję i omawianie Opracowań, które przeszły do dalszej oceny.

Rozpoczęto dyskusję, omawianie i ocenę Opracowań. Analizowano powtórnie relacje budynków z parkiem i charakter całości jako mający funkcjonować w przyszłości i jak będzie to odbierane przez użytkowników.

Po uznaniu, iż wszyscy członkowie Sądu konkursowego wyrobili sobie własną opinię o Opracowaniach i są gotowi do wyboru Opracowań studialnych które zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu, Przewodniczący Sądu konkursowego zarządził drugie głosowanie zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie konkursu dotyczące kwalifikacji Opracowań studialnych do Etapu II Konkursu.

W wyniku drugiego głosowania, zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie Konkursu Rozdział VI pkt 5 d), do dalszej oceny nie przejdą (w tym przypadku nie zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu) Opracowania studialne, które uzyskały w danym głosowaniu łącznie 2 punkty (głosy) lub mniej tj.:

Opracowania, które zostały zakwalifikowane do Etapu II Konkursu:

- **002** (7 punktów), **004** (8 punktów), **005** (5 punktów), **006** (8 punktów) oraz **009** (3 punkty).

Opracowania, które nie przeszły do dalszej oceny (nie zostały zakwalifikowane do Etapu II Konkursu):

003 (2 punkty)

Następnie Sekretarz Konkursu przyporządkował Opracowaniom studialnym Numery identyfikacyjne Uczestnika nadane Opracowaniom przez Elektroniczną Platformę Konkursową (EPK).

Sąd konkursowy przystąpił do sporządzania informacji i opinii o Opracowaniach studialnych wraz z uzasadnieniem oceny oraz zaleceń do Opracowań studialnych które zostały zakwalifikowane do Etapu II Konkursu w celu ich uwzględnienia w Pracach konkursowych Etapu II.

W związku z powyższym decyzją obecnych na posiedzeniu Sądu konkursowego w dniu 05.10.2023 r. członków Sądu konkursowego, po dokładnej analizie poszczególnych Opracowań studialnych w kontekście wymagań Zmawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny Opracowań studialnych, rozstrzygnięto Etap I Konkursu oraz przygotował ranking Prac konkursowych jak następuje:

Opracowania studialne zakwalifikowane do Etapu II Konkursu wraz z ich rankingiem:

1. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 009

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **004**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie uzyskało 8 punktów (8 głosów) na 8 głosujących Sędziów w drugim głosowaniu dotyczącym wyłonienia pięciu (5) Opracowań studialnych które zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu.

2. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 007

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **006**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie uzyskało 8 punktów (8 głosów) na 8 głosujących Sędziów w drugim głosowaniu dotyczącym wyłonienia pięciu (5) Opracowań studialnych które zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu.

3. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 012

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **002**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie uzyskało 7 punktów (7 głosów) na 8 głosujących Sędziów w drugim głosowaniu dotyczącym wyłonienia pięciu (5) Opracowań studialnych które zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu.

4. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 008
numer nadany przez Sekretarza Konkursu **005**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie uzyskało 5 punktów (5 głosów) na 8 głosujących Sędziów w drugim głosowaniu dotyczącym wyłonienia pięciu (5) Opracowań studialnych które zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu.

5. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 002
numer nadany przez Sekretarza Konkursu **009**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie uzyskało 3 punkty (3 głosy) na 8 głosujących Sędziów w drugim głosowaniu dotyczącym wyłonienia pięciu (5) Opracowań studialnych które zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu.

Organizator zaprasza do składania Prac konkursowych Etapu II Konkursu Uczestników Konkursu, których Numery identyfikacyjne Uczestnika zostały wymieniony powyżej.

Punktacja i ranking pozostałych Opracowań studialnych, które nie zostały zakwalifikowane do Etapu II Konkursu:

6. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 010
numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **003**

Uzasadnienie niezakwalifikowania do Etapu II:

Opracowanie uzyskało 5 punktów (5 głosów) na 8 głosujących Sędziów w pierwszym głosowaniu dotyczącym wyłonienia Opracowań studialnych do dalszej oceny.

Opracowanie uzyskało 2 punkty (2 głosy) na 8 głosujących Sędziów w drugim głosowaniu dotyczącym wyłonienia pięciu (5) Opracowań studialnych które zostaną zakwalifikowane do Etapu II Konkursu i zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział VI pkt 5 d) Opracowanie nie zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu.

7. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 004
numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **007**

Uzasadnienie niezakwalifikowania do Etapu II:

Opracowanie uzyskało 2 punkty (2 głosy) na 8 głosujących Sędziów w pierwszym głosowaniu dotyczącym wyłonienia Opracowań studialnych do dalszej oceny i zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział VI pkt 5 d) Opracowanie nie przeszło do dalszej oceny.

8. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 015
numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **001**

Uzasadnienie niezakwalifikowania do Etapu II:

Opracowanie uzyskało 1 punkt (1 głos) na 8 głosujących Sędziów w pierwszym głosowaniu dotyczącym wyłonienia Opracowań studialnych do dalszej oceny i zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział VI pkt 5 d) Opracowanie nie przeszło do dalszej oceny.

9. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 003

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **008**

Uzasadnienie niezakwalifikowania do Etapu II:

Opracowanie uzyskało 1 punkt (1 głos) na 8 głosujących Sędziów w pierwszym głosowaniu dotyczącym wyłonienia Opracowań studialnych do dalszej oceny i zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział VI pkt 5 d) Opracowanie nie przeszło do dalszej oceny.

10. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 001

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **010**

Uzasadnienie niezakwalifikowania do Etapu II:

Opracowanie uzyskało 0 punktów (0 głosów) na 8 głosujących Sędziów w pierwszym głosowaniu dotyczącym wyłonienia Opracowań studialnych do dalszej oceny i zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział VI pkt 5 d) Opracowanie nie przeszło do dalszej oceny.

.....
podpis Kierownik Zamawiającego lub osoby pełniącej
czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego